



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 04.03.2024, Tartus
Koostaja ametinimetus ja nimi: ringkonnaprokurör Silva Rood
Kriminaalasja number: 23278050136
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 423 lg 1
Kahtlustatava/süüdistatava nimi: XXXXXXXXXX XXXXXXXX

Kriminaalasjas nr 23278050136 alustati Lõuna Prefektuuris menetlust KarS § 423 lg 1 tunnustel selles, et 28.02.2023.a kella 07.34 paiku juhtus liiklusõnnetus Tartu maakonnas, XXXXXX vallas, XXXX külas, Põlva-Reola mnt 36-ndal km-l, kus mootorsõiduk Toyota kaldus vastassuunavööndisse, kus põrkas kokku mootorsõidukiga Peugeot. Liiklusõnnetuse tagajärjel sai vigastada mootorsõidukit Peugeot juhtinud XXXXX XXXXXXXX.

Kohtueelse menetluse käigus on esitatud XXXXXXXXXX XXXXXXXX-le kahtlustus KarS § 423 lg 1 järgi selles, et tema:

28.02.2023.a kella 07.34 paiku Tartu maakonnas, XXXXXX vallas, XXXX külas, Põlva-Reola mnt 36-ndal km-l juhtis mootorsõidukit Toyota, ei olnud piisavalt ettevaatlik ja tähelepanelik ning ei kohandanud oma sõiduki kiirust vastavalt olukorrale, mis arvestaks ilmastikutingimusi ja teeolusid (libe tee, mustjää). Selle tagajärjel kaldus tema juhitud sõiduauto vastassuunavööndisse, kus põrkas kokku mootorsõidukiga Peugeot, mida juhtis XXXXX XXXXXXXX. Kokkupõrke tagajärjel sai XXXXX XXXXXXXX parema puusaliigese nihestus liigeskapsli ja keskmise tuharalihase vigastusega ning reieluuepea kildmurruga, istmikunärvi vigastus paremal, mõlema põlvekedra lahtised killunenud murrud haavadega põlvede piirkonnas, II-IV roide murd paremal; nahamarrastused ja nahaalused verevalumid kehätüvel, nahaalune verevalum kaelal ning nahamarrastused jäsemetel, s.o tervisekahjustused, mis kestavad vähemalt 4 kuud.

Oma tegevusega rikkus XXXXXXXXXX XXXXXXXX Liiklusseaduse:

§ 14 lg 2 nõudeid, mille kohaselt iga liikleja peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, olema liikluses hoolikas ja ettevaatlik ning tagama liikluse sujuvuse, et vältida ohtu ja kahju tekitamist;

§ 16 lg 1 nõudeid, mille kohaselt juht ei tohi ohustada või kahjustada inimesi, vara või keskkonda;

§ 45 lg 1 nõudeid, mille kohaselt tuleb sõita sõiduteel sõiduraja piirides;

§ 50 lg 3 nõudeid, mille kohaselt juht peab kohandama oma sõiduki kiiruse olukorrale vastavaks, kuid ei tohi ületada suurimat lubatud kiirust;

§ 50 lg 3 p 1 nõudeid, mille kohaselt juht peab sõidukiiruse valikul arvestama oma sõidukogemust, teeolusid, tee ja sõiduki seisundit;

§ 50 lg 3 p 2 nõudeid, mille kohaselt juht peab vähendama kiirust ning vajaduse korral seisma jääma, kui tingimused seda nõuavad, eriti siis, kui nähtavus on halb.

Sellise tegevusega pani XXXXXXXXXX XXXXXXXX toime KarS § 423 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo s.o. mootorsõiduki juhi poolt liiklusnõuete rikkumise ettevaatamatusest, millega tekitati inimesele raske tervisekahjustus.

XXXXXXX XXXXXXXX-le heidetakse ette liiklusnõuete rikkumist ettevaatamatusest, millega ta tekitas inimesele raske tervisekahjustuse.

Kahtlustatava XXXXXXXXXX XXXXXXXX-i ütlustest nähtub, et ta sõitis 28. veebruaril 2023.a. kella 07.30 paiku sõiduautoga Toyota tööle Tartust Põlva poole. Sel päeval olid normaalsed ilmastikuolud, teekate olukord oli normaalne. Sõidu alustamisel ja sõitmisel teel, oli tee tavaline, ei

olnud lumine ega libe, oli puhas asfalt. Liiklus oli tihe, autosid oli palju. Samas suunas sõitis ka mopeedauto. See mopeedauto sõitis keset teed. Kahtlustatav andis helisignaali ja vilgutas tuledega, et see mopeedauto võtaks paremale poole tee äärde aga mopeedauto ei reageerinud. Pärast seda kui ta oli sõitnud selle mopeedauto järel umbes 200 meetrit otsustas ta mopeedautost mööda sõita. Veendudes, et vastutulevad autod on kaugel, alustas ta möödasõitu. Kiirus võis olla 80km/h. Kui hakkas oma suunavööndisse tagasi reastuma, siis auto libises, kaotas juhitavuse ning kaldus ühe ratta ulatuses vastassuunavööndisse. Seejärel toimus juba kokkupõrge vastutuleva valge autoga.

Kannatanu XXXXX XXXXXXXX-i ütlustest nähtub, et ta sõitis 28. veebruari 2023.a. hommikul kella 07 paiku sõiduautoga Peugeot oma elukohast XXXXXXXX külast, XXXXX vallast tööle Tartu linna mööda Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maanteed. Tee on tuttav, on seda teed sõitnud juba 20 aastat. Sellel päeval olid ilmastiku olud head, ilm oli selge, kohati oli teel must jääd. Sõitis 80-85 km/h. Järsku märkas, et tema suunavööndisse tuleb vastassuunast hele auto, ei olnud võimalik reageerida, kuna see kõik käis nii kiiresti. Ta ei saanud aru, miks see auto tema suunavööndisse tuli, järsku oli tema ees, see käis ülikiiresti, paar sekundit. Toimus kokkupõrge.

Tunnistaja XXXXX XXXXXXXX sõitis sõiduautoga Citroen Berlingo, punast värvi. Sel hommikul olid ilmastiku olud selged, midagi ei sadanud, aga teeolud ei olnud head. Üle 80 km/h sõita ei julgenud. Teekate oli jäine. Äkki nägi kuidas lauges kurvis tuleb auto vastu külge ees, aga siis kaldus oma suunavööndisse tagasi. XXXXXXXX pidurdada väga ei jõudnud, sai te äärde tõmmata, kus oli lumevall. Seejärel kaldus samas auto uuesti tunnistaja suunavööndisse ning pörkas seejärel kokku tunnistaja taga sõitva heleda autoga. XXXXXXXX nägi tagavaate peegli kaudu kokkupõrget. Kokkupõrge oli natukene nagu rohkem juhipoelse küljega. Tunnistaja sõnul hele linnamaastur sattus libisemisse mööda sõidul rollerautost. Kui rollerauto sõitis 50km/h, siis see linnamaastur pidi kindlasti kiiremini sõitma. Liiklustihedus sel päeval oli tavaline.

Sündmuskoha vaatlusprotokollist nähtuvalt tee asfaltkattega, märg ning sõidu korras.

Tunnistaja XXXXX XXXXXXXX- i sõnul sõitis tema rollerautoga mööda Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maanteed. Sõidukiirus oli 45 km/h, sõiduolud väga libedad ning ta liikus paremal pool tee ääre lähedal. Enda taga liikuvale sõidukile ta tähelepanu ei pööranud. Mingil hetkel nägi, et heledat värvi maastikuauto hakkab temas möödasõitu tegema. Tunnistaja arvates, oli tee sel kohal libe. Järsku toimus kokkupõrge möödasõitnud auto ja vastutuleva heleda auto vahel.

Rollerauto pardakaamera salvestiselt nähtub, et Sõiduauto Toyota on möödasõidul. Ilmaolud on talvised. Sõiduauto Toyota reastudes tagasi oma suunavööndisse läheb äkki külglibisemisse parem külge ees. Seejärel kaldub vastassuunavööndisse ja pörkab kokku heledat värvi sõiduautoga. Sõiduautole sõidab omakorda otsa sõiduauto Mitsubishi.

Kriminaalasjas kogutud dokumentaalsed tõendid haakuvad nii kannatanu kui ka kahtlustatava ütlustega. Ei ole tuvastatud, et nii kannatanu kui kahtlustatav oleks ületanud suurimat lubatud sõidukiirust. Kahtlustatav asus möödasõidule eelnevalt veendudes, et tal on võimalik manöövrit sooritada. Ka pardakaamera salvestiselt nähtub, et vastutulevad autod olid piisavalt kaugel ning kahtlustatav oleks jõudnud ümberreastuda kui auto poleks järsku külglibisemisse sattunud. Külglibisemise põhjustas must jää, millega kahtlustatav ei olnud möödasõidu manöövrit sooritades arvestanud. Samas kui vaadata kannatanu ja tunnistajate ütlusi, siis nende hinnangud teeoludele on erinevad. Kannatanu sõnul olid ilmastikuolud head, ilm oli selge, kohati oli teel must jääd. Kahtlustatava sõnul sõidu alustamisel ja sõitmisel teel, oli tee tavaline, ei olnud lumine ega libe, oli puhas asfalt. Tunnistajate sõnul ei olnud teeolud head, sõiduolud olid väga libedad. Sündmuskoha vaatlusprotokollist nähtuvalt tee asfaltkattega, märg ning sõidu korras. Ütlustest ja sündmuskoha vaatlusprotokollist järeldub, et teeolud olidki väga erinevad ning arvestades talviseid ilmastikuolusid oli teel kohati musta jääd samas teises kohas võis tee olla igati rahuldavalt sõidetav. Seega prokurör, arvestades kuriteo subjektiivset külge, ei pea hädavajalikuks XXXXXXXX XXXXXXXX-i kohtu poolt karistamist.

Kriminaaltoimik on saadetud Lõuna Prefektuurist Lõuna Ringkonnaprokuratuuri. Vastavalt KrMS § 223 lg-le 1 kriminaaltoimiku saanud prokuratuur tunnistab kohtueelse menetluse lõpuleviiduks, kohustab uurimisasutust tegema lisatoiminguid või lõpetab kriminaalmenetluse KrMS §-des 200–205¹ sätestatud alustel ja korras.

Lähtudes eeltoodust võib prokuratuur kriminaalmenetluse lõpetada KrMS § 202 lg 1, 7 alusel, s.o avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui kahtlustatava süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi. Käesoleval juhul leiab prokurör, et kriminaalmenetlus kuulub kahtlustatava XXXXXXXXXX XXXXXXXX-i suhtes KrMS § 202 alusel lõpetamisele.

Kriminaalasjas tsiviilhagi esitatud ei ole.

XXXXXXXXXX XXXXXXXX ei ole kriminaalkorras karistatud, samuti ei oma ta kehtivaid väärteo karistusi. See tähendab, et XXXXXXXXXX XXXXXXXX on varasemalt käitunud igati korrektselt, juhtimisõigust omab juba aastast 1989. XXXXXXXXXX XXXXXXXX töötab. Ta on teinud käesolevast kriminaalasjast omad järeldused ning on sügavalt kahetsenud, et tema käitumise tagajärjel inimene liikluses kannatada sai.

Kahtlustatav on nõus kriminaalmenetluse lõpetamisega KrMS § 202 alusel ning on nõus võtma endale kohustuseks **hiljemalt 04.09.2024 tasuda riigituludesse 700 eurot ja hüvitada menetluskulud summas 61 eurot.**

Kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 kohaselt, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokurör kriminaalmenetluse.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-dest 202 lg 7, prokurör

määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 23278050136 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:
KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel määrata XXXXXXXXXX XXXXXXXX kohustuseks hiljemalt 04.09.2024 tasuda riigituludesse 700 eurot ja hüvitada menetluskulud summas 61 eurot.
3. Tõkendit kohaldatud ei ole.
4. Asitõendid 2 CD-R plaati jätta kriminaalasja juurde.
5. Vahistuse andmed: vahistatuid ei ole
6. Kriminaalmenetluse kulud 84 eurot.
7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kuriteoteate esitanud isikule; kahtlustatavale või süüdistatavale ning tema kaitsjale; kannatanule või tema esindajale; tsiviilkostjale või tema esindajale
8. KrMS § 207 lõigete 2 ja 3 alusel võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile asukohaga Wismari 7, 15188 Tallinn.
9. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise lihtsustatud või põhistatud määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul.

Silva Rood
(allkirjastatud digitaalselt)
ringkonnaprokurör

Olen kohustusega nõus: _____
(nimi ja allkiri)